

La théorie Stalnaker-Lewis des conditionnels (3) Stalnaker sur la défense du tiers-exclu conditionnel

M. Cozic (DEC, ENS) & P. Égré (CNRS, IJN)

Séance 6 - 20/03/2006

- R. Stalnaker (1980), “A Defense of Conditional Excluded Middle”, in W. Harper, R. Stalnaker & G. Pearce (eds), *Ifs*, pp. 87-104.
- B. van Fraassen (1966), “Singular Terms, Truth-Value Gaps and Free Logic”, *Journal of Philosophy*, 63.

1 Rappels

L’hypothèse de limite: pour tout monde possible i et toute proposition A , il y a au moins un A -monde le plus proche de i .

L’hypothèse d’unicité: pour tout monde possible i et toute proposition A , il y a au plus un A -monde le plus proche de i .

2 Défense de l’hypothèse d’unicité

- Elle semble constituer une idéalisation des ressources conceptuelles: exclusion de l’indécision sémantique.
- Pour Stalnaker, le problème est lié au vague des conditionnels, et n’appelle pas un abandon de l’hypothèse d’unicité:

“To reconcile the determinacy of abstract semantic theory with the indeterminacy of realistic application, we need a general theory of vagueness. But given such a theory, we can reconcile the uniqueness assumption, as an assumption of the abstract theory of conditionals, with the fact that it is unrealistic to assume that our conceptual resources are capable of well-ordering the possible worlds.”

2.1 La théorie des supervaluations

Introduite par van Fraassen (1966) pour traiter des présuppositions (en particulier, pour faire la sémantique des termes non-référentiels. Cf. le débat Russell-Strawson sur la sémantique des énoncés comportant des descriptions définies non-référentielles: ces énoncés sont-ils faux, ou indéterminés?).

- Notion de **logique propositionnelle partialisée**: étant donné le langage de la logique propositionnelle, on s’intéresse aux distributions de valeurs de vérité partielles : donnent à

certaines atomes la valeur 1, à d'autres la valeur 0, et ne rendent aucune valeur dans certains cas (fonctions partiellement définies).

ex: $s(p) = 1, s(q)$ non définie.

$s(p \wedge q)$ sera également non-définie, de même que tout composé lorsqu'un des atomes est indéfini.

- **Une complétion:** une fonction s' qui étend s en une fonction totale.

ex: $s'(p) = 1 \quad s'(q) = 0$
 $s''(p) = 1 \quad s''(q) = 1$

- $Sur(s)$: l'ensemble des complétions possibles d'une valuation. Ici $Sur(s) = \{s', s''\}$.

- Supervalutation basée sur s :

$s^*(\phi) = 1$ ssi pour toute complétion v dans $Sur(s)$, $v(\phi) = 1$.

$s^*(\phi) = 0$ ssi pour toute complétion v dans $Sur(s)$, $v(\phi) = 0$.

$s^*(\phi)$ est indéfinie sinon.

- Un énoncé est super-valide ssi il est vrai pour toute supervalutation.

Ex : $(p \vee \neg p)$. Pour toute distribution partielle, et toute complétion, l'énoncé prend la valeur 1.

Théorème: $\models \phi$ ssi $\models_{sv} \phi$

(i) Un énoncé vrai dans toutes les supervalutations est vrai dans toutes les valuations classiques: un énoncé super-valide est classiquement valide.

(ii) Un énoncé vrai dans toutes les valuations classiques est vrai dans toutes les supervalutations.

- De la même façon, on peut partialiser la sémantique des conditionnels de Stalnaker.

ex: w tel que $(A > B)$ et $(A > \neg B)$ sont chacun ni vrai ni faux.

$f(A, w)(B) = ?$ et $f(A, w)(\neg B) = ?$.

Néanmoins: si $f(A, w)(B) = 1$, alors $f(A, w)(\neg B) = 0$, et réciproquement.

(1) si Bizet et Verdi avaient été compatriotes, ils auraient été italiens

(2) si Bizet et Verdi avaient été compatriotes, ils auraient été français

Pour Stalnaker, les deux énoncés peuvent être *indéterminés*. Chez Lewis, les deux sont *faux* (dans la situation décrite).

(3) Si Bizet et Verdi avaient été compatriotes, ils auraient été français ou si Bizet et Verdi avaient été compatriotes, ils n'auraient pas été français.

Si Bizet et Verdi avaient été compatriotes, ils auraient été ou n'auraient pas été français.

Pour Lewis, la disjonction externe est fautive, ie $(C > F) \vee (C > \neg F)$. En revanche, la disjonction interne est vraie et même valide: $(C > (F \vee \neg F))$. Pour Stalnaker, les deux disjonctions sont équivalentes. Dans une situation donnée, il peut y avoir indétermination. Mais chacun des schémas est super-valide.

2.2 Le problème de la portée des disjonctions

- $(A > (B \vee C))$ vs $(A > B) \vee (A > C)$.

- (4) Si Bizet et Verdi avaient été compatriotes, ils auraient été français ou italiens.
- (5) Si Bizet et Verdi avaient été compatriotes, ils auraient été français ou si Bizet et Verdi avaient été compatriotes, ils auraient été italiens.

Le cas quantifié: $(A > \exists xFx)$ vs $\exists x(A > Fx)$

- (6) X: President Carter would have appointed a woman to the Supreme Court last year if there had been a vacancy.
- (7) Y: Who do you think he would have appointed?
- (8) X: He wouldn't have appointed any particular woman; he just would have appointed some woman or other.
- (9) X: I don't know; I just know it's a woman that he would have appointed.

Prédiction de Lewis: (6) devrait être un énoncé ambigu.

Intuition de Stalnaker: la lecture avec portée étroite du quantificateur existentiel est inappropriée.

Remarque: Classiquement, le verbe "appoint" est extensionnel, ie non sujet à des distinctions de portée.

3 Défense de l'hypothèse de limite

3.1 Plausibilité épistémique

- L'exemple de Lewis (à propos d'une ligne qui fait un peu moins d'un cm): "si cette ligne faisait plus d'un cm de long, ..."

Selon Lewis: il y a une suite infinie descendante de mondes dans lesquels la ligne fait $1 + \varepsilon$ cm de long. Donc: pas de mondes les plus proches où l'antécédent est vrai.

- Pour Stalnaker, cette fois l'hypothèse de limite est plausible du point de vue cognitif. Etant donné un contexte, on imagine nécessairement une situation qui rend l'antécédent vrai:

"in the example, it may be that what matters is that the line is more than one inch long, and still short enough to fit on the page. In this case, all lengths over one inch, but less than four or five inches will be equally good"

"what about a context in which every millimeter matters?...then it is just inappropriate to use the antecedent, *if the line were more than one inch long*. This would, in such a context, be like using the definite description *the shortest line longer than one inch*. The selection will be undefined for such antecedents in such contexts".

- D'autre part, la sémantique de Lewis prédit la vérité de chaque conditionnel, pour tout $\varepsilon > 0$:

- (10) Si cette ligne avait fait plus d'1 cm de longueur, elle n'aurait pas fait $1 + \varepsilon$ cm de long car on peut toujours trouver un monde plus proche de 1 qui satisfait l'antécédent.

3.2 Les contrefactuels en *might*

Stalnaker: équivalence des conditionnels en *might* et en *would*

Lewis: pas d'équivalence, mais les constructions en "if...*might*" sont traitées de façon non-compositionnelle par Lewis.

Stalnaker sur "might": exprime d'abord la possibilité épistémique, et secondairement la possibilité métaphysique.

(11) If a vacancy had occurred, Carter would not have appointed a woman, but he might have appointed a woman.

(12) $(A \Box \rightarrow \neg B) \wedge (A \Diamond \rightarrow B)$

Lewis: l'énoncé est cohérent

Stalnaker: l'énoncé est paradoxal au sens de Moore (type non-B mais je crois que B).

(13) If Bizet and Verdi had been compatriots, Verdi might have been French

(14) It might be that, if Bizet and Verdi had been compatriots, Verdi would have been French

Explication de Stalnaker:

(i) *might* agit sur l'ensemble du conditionnel

(ii) Cette analyse traite de façon catégorématique les constructions en *if...might*

(iii) Elle prédit les effets Mooréens de l'usage de *might* avec les conditionnels

4 Sélection vs similarité

La sémantique de Stalnaker et celle de Lewis diffèrent en réalité sur la priorité accordée, dans la métathéorie, d'une part:

- aux fonctions de sélection (Stalnaker)
- à la relation de similarité entre mondes (Lewis)

Stalnaker laisse entendre que le fait de commencer avec une relation de similarité entre mondes est caractéristique d'une attitude réaliste. En ce sens, il est naturel de contester l'hypothèse de limite. Stalnaker, lui, a une vision plus déflationniste et pragmatique de l'usage des conditionnels. Il écrit ainsi: "To say *if pigs could fly* is to envision a situation, or a kind of situation, in which pigs can fly. This is the motivation for making a selection function the basic semantic determinant". Stalnaker admet que la notion de changement minimal est également primordiale. Mais il reste essentiel d'exclure les antécédents qui empêcheraient de faire la sélection.

Bilan: l'approche de Stalnaker est plus proche que celle de Lewis des intuitions linguistiques. Elle est également plus simple dans sa formulation. Enfin, elle est moins tournée vers le réalisme: "from the point of view of the analysis I am defending, ...the possible situations determined by the antecedents of counterfactual conditionals are like the imaginary worlds created by writers of fiction" (Stalnaker, 95). On peut néanmoins, comme Lewis, lui préférer une approche plus générale, si l'on considère que le réalisme est mieux fondé, et que les restrictions proposées par Stalnaker sont, précisément, des restrictions liées à nos intérêts pratiques.